

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

33-5566 /2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего	Мотлоховой В.И.,
судей	Стефановской Л.Н., Лящовской Л.И.
при секретаре	Сапроновой В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильяшенко Николая Павловича к Сухобрус Татьяне Васильевне о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

по апелляционной жалобе Сухобрус Татьяны Васильевны

на решение Октябрьского районного суда г.Белгорода от 15 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Стефановской Л.Н., объяснения представителя ответчика Присухиной О.Э. (по доверенности), поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения Ильяшенко Н.П., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

08 июня 2012 года между Потребительским обществом «Доверие» (займодавец) и Сухобрус Т.В. (заемщик) заключен договор займа №ОФ000492 «Экспресс» (№ОФ000000476), согласно которому общество предоставило заемщику денежные средства в размере 15 600 руб. сроком на 30 дней, а заемщик обязался возвратить заем в срок до 08.07.2012г. и оплатить компенсацию за пользование займом в размере 365% годовых в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В установленный срок обязательства по возврату займа Сухобрус Т.В. не исполнены, задолженность на 02.03.2016г. составила 367 155 руб., из них: остаток 15 600 руб., компенсация – 212 628 руб., дополнительный членский взнос – 34 953 руб., повышенная компенсация – 103 974 руб.

09 марта 2016 года ПО «Доверие» по договору цессии уступило пайщику Ильяшенко Н.П. право требования по заключенному с Сухобрус Т.В. договору займа на сумму 367 155 руб. В счет уступаемого права Ильяшенко Н.П. производит зачет задолженности ПО «Доверие» по заключенному с ним договору вклада за №ОФ000000034 от 04.07.2012г. на сумму 342 317 руб.

09 марта 2016 года Ильяшенко Н.П. письменно уведомил Сухобрус Т.В. о состоявшейся уступке прав по договору и просил произвести с ним расчет в сумме 342 317 руб. в срок до 09.04.2016г.

В связи с неисполнением Сухобрус Т.В. требований в добровольном порядке, Ильяшенко Н.П. инициировал дело иском, в котором просил взыскать с Сухобрус Т.В. сумму долга по договору займа от 08.06.2012г. в размере 367 155 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 18 532, 83 руб., установить, что при неисполнении решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере ключевой ставки на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа ко взысканию до дня исполнения решения суда.

В судебном заседании Ильяшенко Н.П., его представитель Сотникова С.А. (по доверенности) поддержали иски требования.

Решением суда иск удовлетворен в части.

С Сухобрус Т.В. в пользу Ильяшенко Н.П. взыскана задолженность по договору займа от 08.06.2012г. в размере 342 317 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 18 532, 83 руб., в возврат уплаченной госпошлины – 6 809 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда в части взысканных штрафных санкций, как постановленное при неправильном применении норм материального права.

Проверив материалы дела, судебная коллегия признает доводы апелляционной жалобы убедительными в части.

Судом первой инстанции установлено, что 08 июня 2012 года между Потребительским обществом «Доверие» и Сухобрус Т.В. заключен договор займа №ОФ000492 «Экспресс» (№ОФ000000476) на сумму 15 600 руб., сроком действия 30 дней – до 08.07.2012г., что подтверждается представленным договором займа №ОФ000492 «Экспресс» (№ОФ000000476), расходным кассовым ордером от 08.06.2012г. о получении Сухобрус Т.В. 15 600 руб.

Согласно п.1.1. договора займа, Сухобрус Т.В. обязалась возвратить заем в установленный срок и оплатить компенсацию за пользование займом в размере 365% годовых от суммы займа, внести взносы в фонды: в страховой фонд – 1% от суммы займа (оплачивается при выдаче займа); в резервный фонд – 2% от суммы займа (оплачивается при выдаче займа); дополнительный членский взнос – 60% годовых от суммы займа (оплачивается по графику).

Пунктов 8.2. договора предусмотрено, что в случае, когда заемщик не возвратил сумму займа в срок полного расчета по займу в соответствии с договором, то на основную сумму долга по займу начисляется повышенная компенсация в размере 182,5% годовых за каждый день невозврата долга до дня ее возврата займодавцу, независимо от уплаты компенсации. Компенсация за пользование займом в размере 365% годовых выплачивается заемщиком с момента получения займа по день уплаты займа займодавцу.

В соответствии со статьями 809, 810, 819 ГК РФ заемщик обязан вернуть займодавцу полученную сумму займа и процентов на сумму займа в срок, в размере и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Обязательства по возврату ПО «Доверие» займа Сухобрус Т.В. не исполнены.

Согласно справке-расчету займа по состоянию на 02.03.2016г., задолженность Сухобрус Т.В. по договору займа «Экспресс» №ОФ000000476 от 08.06.2012г. составляет 367 155 руб., из них: остаток 15600 руб., компенсация – 212 628 руб., дополнительный членский взнос – 34953 руб., повышенная компенсация – 103 974 руб.

09 марта 2016 года между ПО «Доверие» и Ильяшенко Н.П. заключен договор цессии (уступки прав требования денежных средств), согласно которому ПО «Доверие» передает (уступает), а Ильяшенко Н.П. принимает права (требование) к заемщику по договору займа №ОФ000000476 от 08.06.2012г., заключенному между ПО «Доверие» и Сухобрус Т.В., а также права, обеспечивающие исполнение указанных обязательств и другие, связанные с указанным требованием, в том числе право на неуплаченные проценты, штрафные санкции.

В силу 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п.1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Таким образом, суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что перемена первоначального кредитора на Ильяшенко Н.П. в заемных обязательствах считается состоявшейся.

В соответствии со ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1)

Между тем, разрешая вопрос об определении суммы долга, подлежащей взысканию по заявленному иску, судом первой инстанции не было учтено следующее.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Взыскивая с Сухобрус Т.В. в пользу Ильяшенко Н.П. проценты за пользование микрозаймом в размере 365% за период, составляющий 1332 дня, суд первой инстанции исходил из того, что эти проценты продолжают

начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 30 календарных дней.

Однако такой вывод суда первой инстанции противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Согласно договору микрозайма от 08 июня 2012 г. срок его предоставления был определен в 30 календарных дней, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа.

В силу статьи 14 (часть 1) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", вступившего в силу с 1 июля 2014 г. (далее - Закон о потребительском кредите) нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

Согласно пункту п.1.1 договора микрозайма от 08.06.2012г. Сухобрус Т.В. обязалась возвратить заем в установленный срок и оплатить компенсацию за пользование займом в размере 365% годовых от суммы займа, внести взносы в фонды: в страховой фонд – 1% от суммы займа (оплачивается при выдаче займа); в резервный фонд- 2% от суммы займа (оплачивается при выдаче займа); дополнительный членский взнос - 60% годовых от суммы займа (оплачивается по графику).

Пунктов 8.2. договора предусмотрено, что в случае, когда заемщик не возвратил сумму займа в срок полного расчета по займу в соответствии с договором, то на основную сумму долга по займу начисляется повышенная компенсация в размере 182,5% годовых за каждый день невозврата долга до дня ее возврата займодавцу, независимо от уплаты компенсации. Компенсация за пользование займом в размере 365% годовых выплачивается заемщиком с момента получения займа по день уплаты займа займодавцу.

Исходя из содержания названной статьи Закона о потребительском кредите во взаимосвязи с условиями договора микрозайма от 08.06.2012 г. начисление и по истечении срока действия договора микрозайма процентов, установленных договором лишь на срок 30 дней, нельзя признать правомерным.

Однако суд первой инстанции данные положения не учел.

Пунктом 9 части 1 статьи 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации") микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" и не действовали на момент заключения договора микрозайма от 08.06.2012 г.

Однако судебная коллегия полагает, что расчет задолженности, произведенный микрофинансовой организацией по договору микрозайма от 08.06.2012 г., исходя из расчета 365% годовых за период с 09.07.2012 по 02.03.2016 не может быть принят во внимание, и считает необходимым снизить размер взыскиваемых процентов за пользование займом, вследствие чего решение суда подлежит изменению в части размера взысканных денежных средств.

Представленный истцом в апелляционную инстанцию расчет не может быть принят судебной коллегией, так как не является математически верным, содержит ошибку в количестве дней между 08.07.2012 по 02.03.2016.

С ответчика в пользу Ильяшенко Н.П. подлежит взысканию сумма основного долга по договору займа в размере 15 600 руб., проценты за пользование по договору займа за период с 08.06.2012 г. по 08.07.2012 г. в размере 4680 руб. ($15\,600 \times ((365\% \times 30 \text{ дней}) / 365)$), проценты за членский взнос 461,59 руб. ($15\,600 \times ((60\% \times 30 \text{ дней}) / 365)$).

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование займом исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки (13,5% годовых) по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок до 30 дней, по состоянию на июнь 2012 г. в размере 7685,46 руб., за период 09.07.2012г. по 02.03.2016г. (1332 дня) ($15\,600 \times ((13,5\% \times 1332 \text{ дня}) / 365)$)

Ильяшенко Н.П. в исковом заявлении просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.03.2016 по 16.10.2016 в порядке ст. 395 ГК РФ.

В силу п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате

подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судебная коллегия находит данное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Общая сумма неправомерного удержания денежных средств составила 28427,05 руб., период удержания 219 дней, размер ключевой ставки 11% с 3 августа 2015, 10,5% с 14.06.2016 и 10% с 19.09.2016, итого: 1818,55 руб.

за период с 09.03.2016 по 14.06.2016г. 831руб. = $(28427,05 \cdot ((11\% \times 97 \text{ дней}) / 365))$

за период с 15.06.2016 по 19.09.2016г. 785,05руб. = $(28427,05 \cdot (10,55\% \times 96 \text{ дней}) / 365)$

за период с 20.09.2016 по 16.10.2016г. 202,5руб. = $(28427,05 \cdot ((10\% \times 26 \text{ дней}) / 365))$

Всего с Сухобрус Т.В. в пользу истца подлежит взысканию 30245,56 руб., а также государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 1107,37 руб.

Довод ответчика о том, что она не была уведомлена о состоявшейся уступке права требования не является основанием для отказа в удовлетворении иска. Неблагоприятные последствия для нового кредитора в случае не уведомления должника о состоявшейся уступке права требования указаны в приведенном п. 3 ст. 382 ГК РФ, в соответствии с положениями которого, исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

Поскольку в настоящем споре обязательство по возврату заимствованных средств не было исполнено ни первоначальному, ни новым кредиторам, требование о взыскании суммы основного долга, процентов обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы, что истцом пропущен срок исковой давности на обращение в суд с указанными требованиями, несостоятельны.

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Вместе с тем, заявлений о применении судом исковой давности в суд первой инстанции не направлялось. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований к проверке наличия такого основания для отказа в иске как истечение срока исковой давности. Заявление о применении исковой давности сделанное стороной на стадии апелляционного производства значения не имеет.

Доводы, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, не состоятельны.

Так, из материалов дела усматривается, что ответчик извещался о дате и времени судебного заседания путем направления уведомления по месту регистрации г.Белгород, ул. 60 лет Октября, д.1, кв.517, однако конверт возвращен в адрес суда, с отметкой "за истечением срока хранения".

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно п. 68. Указанного Постановления ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким образом, суд первой инстанции вправе был рассмотреть дело при имеющихся сведениях об извещении лиц, участвующих в споре.

Руководствуясь ст. ст.327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Белгорода от 15 декабря 2017г. по делу по иску Ильяшенко Николая Павловича к Сухобрус Татьяне Васильевне о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами изменить, снизив взысканный с Сухобрус Т.В. в пользу Ильяшенко Н.П. размер денежных средств до 30245,56 руб., госпошлины до 1107,37 руб.

Председательствующий

Судьи

Handwritten signatures of the court members.

КОПИЯ ВЕРНА
Этот документ находится в деле № 16-17/2017
Октябрьского районного суда г. Белгорода
16 января 2018 г.



Октябрьский районный суд
города Белгорода
Протомерово и скреплено
печатно
4-Х
подпись